Broj: JN2-03-07-1-1199-12/26
Mostar, 10.09.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Ad hoc Vijeću IVc sastavljenom od članova Ilije Ignjatića, kao predsjednika vijeća, Amara Hadžiomerovića i Samira Šehovića, kao članova vijeća, rješavajući po Zahtjev za donošenje dopune Rješenja br. JN2-03-07-1-1199-9/26 od 20.08.2028.god., a u vezi sa žalbom žalitelja UHY Revident d.o.o. Mostar, izjavljenoj na Obavještenje o dodjeli ugovora nabavke usluga revizije financijskih izvještaja za 2025. godinu br. 3010-4-2-257-5-73/26 od 26.06.2026.god., Ugovornog organa: Agencija za bankarstvo Federacije BiH, Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (8), 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22, 50/24) a u vezi sa članom 206. stav (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) i Rješenja broj JN2-03-07-1-1199-9/26 od 20.08.2028.god., na sjednici održanoj dana 10.09.2026. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Odbija se kao neosnovan*** zahtjev za donošenje dopunskog rješenja podnosioca UHY Revident d.o.o. Mostar, kojim se traži dopuna tačke 1. dispozitiva Rješenja Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Mostar, broj: JN2-03-07-1-1199-9/26 od 20.08.2026. godine, na način da se izričito poništi Ugovor o nabavci usluga revizije finansijskih izvještaja za 2025. godinu zaključen između Agencije za bankarstvo Federacije Bosne i Hercegovine, Sarajevo, i privrednog društva Perla d.o.o. Sarajevo.
2. ***Odbija se kao neosnovan*** zahtjev podnosioca za pokretanje prekršajnog postupka protiv Agencije za bankarstvo Federacije Bosne i Hercegovine, Sarajevo, i odgovornih lica, kao zahtjev o kojem se ne odlučuje u postupku donošenja dopunskog rješenja.

O b r a z l o ž e n j e

Agencija za bankarstvo Federacije BiH, Sarajevo (u daljnjem tekstu: **ugovorni organ**) je donio Obavještenje o dodjeli ugovora nabavke usluga revizije financijskih izvještaja za 2025. godinu br. 3010-4-2-257-5-73/26 od 26.06.2026.god. Nezadovoljan istim, UHY Revident d.o.o. Mostar (u daljem tekstu: Žalitelj) je izjavio žalbu ugovornom organu na Obavještenje o dodjeli ugovora nabavke usluga revizije financijskih izvještaja za 2025. godinu br. 3010-4-2-257-5-73/26 od 26.06.2026.god., koja je kod ovog organa zaprimljena dana 16.07.2026. godine. Predmetnu Žalbu ovaj organ je rješio Rješenjem broj JN2-03-07-1-1199-9/26 od 20.08.2028.godine na način da je istu usvojio, te poništio postupak u cjelosti, zajedno sa Obavještenjem o dodjeli ugovora nabavke usluga revizije financijskih izvještaja za 2025. godinu br. 3010-4-2-257-5-73/26 od

26.06.2026.godine, Ugovornog organa: Agencija za bankarstvo Federacije BiH, Sarajevo, ***kao i svimakti proistekli iz predmetnog postupka.*** Također je usvajio zahtjev žalitelja za naknadu troškova uplaćene administrativne takse u iznosu od 20,00 KM. koje će ugovorni organ isplatili žalitelju u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja te rješio o povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka navodeći da će donijeti posebno rješenje. Na naprijed navedeno Rješenje, žalitelj je dostavio Zahtjev za donošenje dopune Rješenja br. JN2-03-07-1-1199-9/26 od 20.08.2028.god., ***u kome navodi:***

„Podnosilac Zahtjeva zahtijeva donošenje Dopunskog rješenja u odnosu na Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, br. JN2-03-07-1-1199-9/26 od 20.08.2028.god. na način da URŽ dopuni tačku 1. dispozitiva spomenutog rješenja na sljedeći način:
„1. Žalba se usvaja, te se poništava postupak u cijelosti, zajedno sa Obavještenjem o dodjeli ugovora nabavke usluga revizije financijskih izvještaja za 2025. godinu br. 3010-4-2-257-5-73/26 od 26.06.2026.god. Ugovornog organa Agencija za bankarstvo Federacije BiH, Sarajevo, kao i svi akti proistekli iz predmetnog predmetnog postupka, uključujući i Ugovor o nabavki datih usluga zaključen sa privrednim društvom Perla d.o.o. SarajevoU skladu s članom 94. stav 3. Zakona o javnim nabavkama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-1199-2/26 od 16.07.2026. godine obaviješten o žalbi i izjašnjenju Ugovornog organa, te mu je omogućeno da se očituje o istom.
UHY Revident doo Mostar kao žalitelj, je dana 07.07.2026.god. izjavio žalbu na Obavještenje o dodjeli ugovora nabavke usluga revizije financijskih izvještaja za 2025. godinu br. 3010-4-2-257-5¬73/26 od 26.06.2026.god. ugovornog organa Agencija za bankarstvo Federacije BiH, Sarajevo.
Predmetnom žalbom UHY Revident je zahtijevao da URŽ: usvoji predmetnu žalbu u cijelosti; poništi ožalbeno obavještenje o dodjeli ugovora i predmetni pregovarački postupak bez objave obavještenja o nabavci koji je prethodio dodjeli predmetnog Ugovora, poništi predmetni Ugovor zaključen sa Perla d.o.o. Sarajevo.
Dokaz: Spomenuta žalba
Postupajući po predmetnoj žalbi dana 20.08.2026.god. URŽ je donio Rješenje br. JN2-03-07-1¬1199-9/26 u kome u tački 1. dispozitiva rješava žalbu na sljedeći način: „1. Žalba se usvaja, te se poništava postupak u cijelosti, zajedno sa Obavještenjem o dodjeli ugovora nabavke usluga revizije financijskih izvještaja za 2025. godinu br. 3010-4-2-257-5-73/26 od 26.06.2026.god. Ugovornog organa Agencija za bankarstvo Federacije BiH, Sarajevo, kao i svi akti proistekli iz predmetnog predmetnog postupka."
Dokaz: Rješenje br. JN2-03-07-M199-9/26
Slijedom navedenog evidentno je da URŽ usvajanjem žalbe, propustio u dispozitivu Rješenja da se jasno odredi o postavljenom zahtjevu žalitelja za poništenjem predmetnog Ugovora. Pri čemu, po ocjeni žalitelja, dio tačke 1. dispozitiva Rješenja prema kome se poništavaju i „svi akti proistekli iz predmetnog postupka nabavke" je nejasan i nedovoljno određen u smislu postavljenog žalbenog zahtjeva za poništenjem dodijeljenog Ugovora, kako iz istog nedvosmisleno i nesporno za ugovorni organ ne proizilazi postojanje imperativne obaveze da poništi i Ugovor nabavke usluga revizije financijskih izvještaja za 2025. godinu zaključen sa revizorskim društvom Perla d.o.o. Sarajevo.
Podnosilac Zahtjeva naglašava da član 111. stav (2) ZJN-a propisuje : „URŽ će poništiti ugovor o javnoj nabavci ili okvirni sporazum ako je ugovorni organ: a) primijenio pregovarački postupak bez objavljivanja obavještenja ili je postupak dodjele ugovora o nabavci usluga iz Aneksa II. Dio B u suprotnosti s odredbama ovog zakona".

Dakle, nesporna je činjenica da je URŽ u svome rješenju utvrdio nezakonitost provedbe predmetnog postupka nabavke ali je propustio da jasno u dispozitivu sankcionira posljedicu date nezakonitosti - tj. da poništi Ugovora koji je zaključen na temeljnu nezakonito provedenog postupka a čije je poništenje žalitelj eksplicitno zahtijevao u svojoj žalbi. U datom kontekstu podnosilac Zahtjeva napominje da URŽ u obrazloženju Rješenja navodi sljedeće: „Budući da nije postojao zakonski osnov za primjenu predmetnog pregovaračkog postupka, nezakonitost se proteže i na postupanje Ugovornog organa u njegovom daljnjem toku, uključujući dodjelu ugovora privrednom društvu Perla d.o.o. Sarajevo".
Međutim, shodno odredbama člana 199. stav (1) Zakona o upravnom postupku, isključivo se dispozitivom rješenja (dakle, nikako ne obrazloženjem rješenja) rješava o predmetu postupka u cijelosti kao i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno, te je stoga u smislu poštovanja navedene zakonske odredbe i osiguranja načela pravne izvjesnosti kao i obaveze postupanja po rješenju drugostupanjskog organa, u konkretnoj situaciji potrebno donijeti predloženo Dopunsko rješenje na način na koji to podnosilac Zahtjeva predlaže.
Opreza radi, Podnosilac zahtjeva napominje, da bi u slučaju ne donošenja traženog Dopunskog rješenja, URŽ bio direktno odgovoran kao suučesnik, za omogućavanje neosnovanog obogaćenja privrednog subjekta Perla d.o.o. Sarajevo u vrijednosti nezakonito zaključenog ugovora.
II.
Shodno odredbama člana 116. stav (1) ZJN-a podnosilac Zahtjeva zahtijeva da URŽ podnese Zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka kod nadležnog suda protiv ugovornog organa Agencija za bankarstvo Federacije BiH zbog počinjenih povreda u predmetnom postupku nabavke: Nabavka usluga revizije financijskih izvještaja za 2025. godinu.
Naime, članom 116. stav (2) tačka d) ZJN-a propisana je odgovornost ugovornog organa u slučaju ako ugovorni organ primijeni pregovarački postupak bez objave obavještenja suprotno odredbama čl. 21., 22., 23., 24. i 28. ovog zakona.
Imajući u vidu da je URŽ svojim Rješenjem br.JN2-03-07-l-1199-9/26 od 20.08.2026.god. nesporno utvrdio da je ugovorni organ u konkretnom slučaju proveo nezakonit pregovarački postupak bez objave obavještenja o nabavci iz člana 21. ZJN-a, te da je posljedično navedenom zaključio i nezakonit Ugovor o dodjeli ugovora, Podnosilac zahtjeva zahtijeva od URŽ da shodno svojoj zakonskoj obavezi koja proizilazi iz prednje navedenih zakonskih odredbi, pokrene prekršajni postupak protiv Agencije za bankarstvo FBiH i njenih odgovorni osoba.

S obzirom na sve zahtjevano, ovaj organ je primjenom člana 206. stav (1) Zakona o upravnom postupku donio ovo Rješenje kojim je odlučeno kao u dispozitivu rješenja. Iz sljedećih razloga:

Zahtjev je neosnovan.

Naime, iz sadržaja žalbe izjavljene na Obavještenje o dodjeli ugovora nabavke usluga revizije finansijskih izvještaja za 2025. godinu broj: 3010-4-2-257-5-73/26 od 26.06.2026. godine proizlazi da je žalitelj, između ostalog, zahtijevao poništenje predmetnog pregovaračkog postupka bez objave obavještenja o nabavci, poništenje ožalbenog Obavještenja o dodjeli ugovora, kao i poništenje Ugovora zaključenog sa privrednim društvom Perla d.o.o. Sarajevo.Postupajući po navedenoj žalbi, Ured je donio Rješenje broj: JN2-03-07-1-1199-9/26 od 20.08.2026. godine, kojim je u tački 1. dispozitiva odlučeno: *„Žalba se usvaja, te se poništava postupak u cijelosti, zajedno sa Obavještenjem o dodjeli ugovora nabavke usluga revizije finansijskih izvještaja za*

2025. godinu br. 3010-4-2-257-5-73/26 od 26.06.2026. god. Ugovornog organa Agencija za bankarstvo Federacije BiH, Sarajevo, kao i svi akti proistekli iz predmetnog postupka."

Iz navedene formulacije dispozitiva proizlazi da je Ured odlučio o žalbi u cijelosti, odnosno da je poništen predmetni postupak javne nabavke, zajedno sa Obavještenjem o dodjeli ugovora i svim aktima koji su proistekli iz predmetnog postupka.
Suprotno navodima podnosioca Zahtjeva, činjenica da Ured u dispozitivu nije pojedinačno naveo naziv i broj zaključenog Ugovora ne znači da o istom nije odlučeno. Naime, formulacija „svi akti proistekli iz predmetnog postupka" predstavlja jasnu i obuhvatnu formulaciju kojom su obuhvaćeni svi akti doneseni i preduzeti u okviru predmetnog postupka javne nabavke, uključujući i akt kojim je realizirana dodjela predmetnog ugovora. Pri tome, iz obrazloženja Rješenja nesporno proizlazi da je Ured razmatrao i pravne posljedice nezakonito provedenog pregovaračkog postupka, te je izričito zaključio da se utvrđena nezakonitost proteže i na daljnje postupanje Ugovornog organa, uključujući dodjelu ugovora privrednom društvu Perla d.o.o. Sarajevo. Stoga, činjenica da ugovor nije posebno i pojedinačno označen u dispozitivu ne može sama po sebi predstavljati osnov za donošenje dopunskog rješenja, budući da je iz sadržaja dispozitiva, posmatranog u vezi sa obrazloženjem Rješenja, jasno koji je predmet postupka poništen i koje pravne posljedice proizlaze iz takve odluke. Odredbom člana 206. Zakona o upravnom postupku Bosne i Hercegovine propisano je da, ako organ nije rješenjem odlučio o svim pitanjima koja su bila predmet postupka, on može, na prijedlog stranke ili po službenoj dužnosti, donijeti posebno rješenje o pitanjima koja ranijim rješenjem nisu obuhvaćena (dopunsko rješenje).
Iz navedene odredbe proizlazi da je donošenje dopunskog rješenja moguće samo u slučaju kada u ranijem rješenju nije odlučeno o određenom pitanju koje je bilo predmet postupka. U konkretnom slučaju takva procesna situacija nije nastupila, budući da je Ured tačkom 1. dispozitiva Rješenja odlučio o žalbi u cijelosti i poništio predmetni postupak, Obavještenje o dodjeli ugovora, kao i sve akte proistekle iz tog postupka. Pri tome, dopunskim rješenjem nije dopušteno mijenjati, proširivati ili na drugi način sadržajno preinačavati dispozitiv ranijeg rješenja. Dopunsko rješenje služi isključivo za odlučivanje o pitanju koje je bilo predmet postupka, a o kojem ranijim rješenjem nije odlučeno. Kako je u konkretnom slučaju Ured već odlučio o svim žalbenim zahtjevima žalitelja, ne postoje zakonski uslovi za donošenje dopunskog rješenja.
Navod podnosioca Zahtjeva da formulacija „svi akti proistekli iz predmetnog postupka" nije dovoljno određena, odnosno da iz iste za Ugovorni organ ne proizlazi obaveza u pogledu zaključenog Ugovora sa privrednim društvom Perla d.o.o. Sarajevo, Ured također nije mogao prihvatiti. Naime, ***dispozitiv se ne može tumačiti izolirano, već u vezi sa obrazloženjem rješenja i predmetom postupka o kojem je odlučeno.*** U konkretnom slučaju, iz obrazloženja Rješenja jasno proizlazi da je Ured utvrdio nepostojanje zakonskog osnova za primjenu pregovaračkog postupka bez objave obavještenja o nabavci, te da se takva nezakonitost proteže i na daljnje postupanje Ugovornog organa, uključujući dodjelu ugovora privrednom društvu Perla d.o.o. Sarajevo. Slijedom navedenog, nije osnovan navod podnosioca Zahtjeva da je Ured propustio odlučiti o zahtjevu za poništenje Ugovora. Takav zahtjev je, prema ocjeni Ureda, obuhvaćen već donesenom odlukom o poništenju postupka u cijelosti, zajedno sa svim aktima proisteklim iz predmetnog postupka. Također, neosnovan je i navod podnosioca Zahtjeva kojim se ukazuje na odredbu člana 111. stav (2) Zakona o javnim nabavkama i potrebu da se zaključenom Ugovoru izričito izrekne mjera poništenja. Naime, odredba člana 111. Zakona predstavlja materijalnopravni osnov za odlučivanje Ureda o posljedicama utvrđenih povreda, dok se pitanje da li je o određenom zahtjevu

već odlučeno cijeni prema sadržaju dispozitiva donesenog rješenja u cjelini. U konkretnom slučaju, Ured je u okviru svojih zakonskih ovlaštenja poništio postupak u cijelosti i sve akte proistekle iz tog postupka, zbog čega ne postoji neodlučeno pitanje koje bi predstavljalo osnov za donošenje dopunskog rješenja.

U odnosu na navode podnosioca Zahtjeva kojima se ističe da bi, u slučaju nedonošenja dopunskog rješenja, Ured bio odgovoran za eventualno neosnovano obogaćenje privrednog društva Perla d.o.o. Sarajevo, Ured iste ocjenjuje kao neosnovane i irelevantne za odlučivanje o ispunjenosti zakonskih uslova za donošenje dopunskog rješenja. Pitanje eventualnih posljedica izvršenja ili realizacije ugovora, kao i eventualnih međusobnih potraživanja ugovornih strana, nije predmet odlučivanja u postupku po Zahtjevu za donošenje dopunskog rješenja. Imajući u vidu sve navedeno, Ured je ocijenio da je tačkom 1. Rješenja broj: JN2-03-07-1-1199-9/26 od 20.08.2026. godine odlučeno o predmetu postupka u cijelosti i o svim zahtjevima žalitelja, te da ne postoje uslovi iz člana 206. Zakona o upravnom postupku Bosne i Hercegovine za donošenje dopunskog rješenja.Stoga je Zahtjev za donošenje dopunskog rješenja, u dijelu kojim se traži dopuna tačke 1. dispozitiva Rješenja na način da se izričito poništava Ugovor zaključen sa privrednim društvom Perla d.o.o. Sarajevo, valjalo odbiti kao ***neosnovan.***

U odnosu na drugi dio Zahtjeva, kojim podnosilac zahtijeva da Ured, shodno članu 116. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, podnese zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka protiv Agencije za bankarstvo Federacije Bosne i Hercegovine i odgovornih lica, Ured je ocijenio da je isti neosnovan. Podnosilac Zahtjeva svoj zahtjev zasniva na tvrdnji da je Ured u Rješenju broj: JN2-03-07-1-1199-9/26 od 20.08.2026. godine utvrdio da je Ugovorni organ nezakonito primijenio pregovarački postupak bez objave obavještenja o nabavci, suprotno članu 21. Zakona o javnim nabavkama, te da je samim tim ispunjen osnov za obavezno pokretanje prekršajnog postupka.
Ovaj organ, međutim, ovakvo pravno shvatanje ne može prihvatiti.
Tačno je da član 21. Zakona o javnim nabavkama propisuje uslove pod kojima se može primijeniti pregovarački postupak bez objave obavještenja o nabavci, kao izuzetan postupak koji se može primijeniti samo u zakonom propisanim slučajevima. Također, članom 28. stav (9) tačka c) Zakona propisana je obaveza ugovornog organa da, nakon okončanja postupka, dostavi izvještaj Agenciji za javne nabavke Bosne i Hercegovine, a na zahtjev Agencije i detaljno obrazloženje, dok je članom 75. Zakona uređena obaveza dostavljanja podataka i izvještaja Agenciji.
Navedene odredbe, međutim, prije svega uređuju „materijalne uslove za primjenu pregovaračkog postupka bez objave obavještenja, obaveze ugovornog organa u pogledu izvještavanja, te nadležnost Agencije za praćenje postupaka javnih nabavki“, ali same po sebi ne znače da svako utvrđeno odstupanje od člana 21. ZJN-a automatski rezultira prekršajnom odgovornošću određenog lica. Naime, odredbom člana 116. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano je da Ured podnosi zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka kada utvrdi da je bilo povreda postupka javne nabavke koje predstavljaju prekršaj u smislu Zakona. Dakle, zakonska pretpostavka za postupanje Ureda nije samo postojanje nepravilnosti ili nezakonitosti u postupku javne nabavke, već postojanje „povrede koja ima obilježja prekršaja propisanog Zakonom“.
U tom smislu, potrebno je razlikovati postupak pravne zaštite u kojem Ured cijeni zakonitost postupanja ugovornog organa i donosi odluku o žalbi, od prekršajnog postupka u kojem se utvrđuje postojanje elemenata konkretnog prekršaja i odgovornost za njegovo izvršenje.

Činjenica da je Ured u svom Rješenju utvrdio da u konkretnom slučaju nisu bili ispunjeni zakonski uslovi za primjenu pregovaračkog postupka bez objave obavještenja iz člana 21. ZJN-a predstavlja osnov za poništenje predmetnog postupka javne nabavke, ali sama po sebi ne predstavlja konačno utvrđenje svih elemenata prekršajne odgovornosti ugovornog organa ili određenog odgovornog lica.

Pri tome, Ured u postupku po žalbi nije odlučivao o prekršajnoj odgovornosti Agencije za bankarstvo Federacije Bosne i Hercegovine, niti je utvrđivao odgovornost konkretnih fizičkih lica za eventualni prekršaj. Takvo utvrđivanje zahtijeva ocjenu svih relevantnih okolnosti, uključujući radnje i propuste konkretnih odgovornih lica, njihov odnos prema utvrđenoj povredi, kao i postojanje ostalih elemenata prekršaja propisanih Zakonom.
U tom kontekstu, ni odredbe Pravilnika o praćenju postupaka javnih nabavki („Službeni glasnik BiH", broj 72/16), na koje se podnosilac Zahtjeva poziva, ne mogu predstavljati samostalan osnov za zaključak o postojanju prekršajne odgovornosti. Članom 2. Pravilnika uređeno je praćenje usklađenosti pojedinačnih postupaka javne nabavke sa Zakonom i podzakonskim aktima, dok član 3. tačka d) među izvorima praćenja navodi obavještenja o dodjeli ugovora putem pregovaračkog postupka bez objave obavještenja. Član 6. Pravilnika, između ostalog, predviđa ispunjenost uslova za primjenu ovog postupka kao jedan od kriterija za praćenje.
Navedene odredbe potvrđuju nadležnost Agencije za praćenje i kontrolu zakonitosti primjene pregovaračkog postupka bez objave obavještenja, ali ne propisuju da svaka nepravilnost utvrđena u postupku praćenja ili postupku pravne zaštite automatski predstavlja prekršaj niti da se samim tim može zaključiti postojanje odgovornosti konkretnog lica.
Stoga je neosnovan navod podnosioca Zahtjeva da je samim donošenjem Rješenja kojim je utvrđeno da nije postojao zakonski osnov za primjenu pregovaračkog postupka bez objave obavještenja nastala automatska obaveza Ureda da podnese zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka.
Ured je u konkretnom slučaju svoju nadležnost u postupku pravne zaštite iscrpio donošenjem Rješenja kojim je predmetni postupak javne nabavke poništen. Eventualno pitanje postojanja prekršaja i odgovornosti za prekršaj predstavlja posebno pravno pitanje koje se ne može prejudicirati samom činjenicom poništenja postupka javne nabavke.
Također, okolnost da je predmetni ugovor zaključen na osnovu postupka za koji je Ured utvrdio da nije imao zakonski osnov ne znači sama po sebi da je time konačno utvrđena prekršajna odgovornost Ugovornog organa ili njegovih odgovornih lica. Poništenje postupka javne nabavke predstavlja mjeru pravne zaštite u konkretnom postupku, dok se pitanje prekršajne odgovornosti mora cijeniti u okviru odgovarajućeg postupka i na osnovu svih činjenica i dokaza relevantnih za postojanje konkretnog prekršaja.
Imajući u vidu navedeno, Ured je ocijenio da navodi podnosioca Zahtjeva ne predstavljaju osnov za donošenje dopunskog rješenja niti za usvajanje njegovog zahtjeva da se u okviru ovog postupka naloži, odnosno odredi pokretanje prekršajnog postupka protiv Agencije za bankarstvo Federacije Bosne i Hercegovine i odgovornih lica.
Slijedom svega navedenog, zahtjev podnosioca da Ured podnese zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka ocijenjen je kao ***neosnovan.***

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, te na osnovu člana 93. stav (8), 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj:

39/14, 59/22, 50/24) a u vezi sa članom 206. stav (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) i Rješenja broj JN2-03-07-1-1199-9/26 od 20.08.2028.godine, ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Ilija Ignjatić, dipl.iur.

Dostaviti:

- UHY Revident d.o.o. Mostar
- Agencija za bankarstvo Federacije BiH, Sarajevo
- Perla d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a